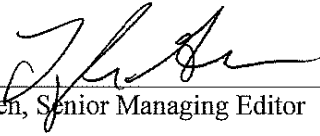


STATE OF NEW YORK)
)
) ss
COUNTY OF NEW YORK)

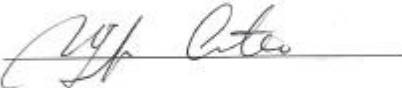
CERTIFICATION

This is to certify that the attached translation is, to the best of my knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Pashto of the attached Opinion and Order.



Lynda Green, Senior Managing Editor
Lionbridge

Sworn to and subscribed before me
this 12 day of MAY, 2022.



JEFFREY AARON CURETON
NOTARY PUBLIC-STATE OF NEW YORK
No. 01CU6169789
Qualified in New York County
My Commission Expires 09-23-2023

د متحده ایالاتو د ولسوالۍ محکمه

د سویلي نیویارک سیمه

USDC SDNY
سند
په برېښنايي ډول دوسیه شو
سند #: _____
د دوسیه نېټه: 4/11/22

.....
جېمز اوېنس او نور

مدعیان،

22-CV-1949 (VEC)

: نظر او حکم افغانستان اسلامي امارت طالبانو a/k/a پر وړاندې

تورن

ولیري کاپروني د متحده ایالاتو د سیمه ییزې محکمې قاضي:

د 1998 کال د اګسټ په 7مه، القاعده په دارالسلام، تنزانيا او نیروبي کینیا کې د امریکا پر سفارتونو په ترهگریزو بریدونو کې تر 200 ډېر کسان ووژل او زرګونه نور یې ټپیان کړل. که څه هم القاعدې د برید مسوولیت پر غاړه اخیستی و، یو شمیر هېوادونو او ډلو مرسته وکړه چې ښايي دا بریدونه یې اسانه کړي وي، د ایران، سوډان په ګډون او د ادعا له مخې طالبان، یو بنسټپاله اسلامي سازمان چې هغه مهال یې د افغانستان کنټرول درلود او اوس یې بیا کنټرولوي.

په 2021 کې له افغانستانه تر وتو شاوخوا 20 کاله وروسته، طالبانو په اغېزمنه توګه د افغانستان کنټرول بېرته ترلاسه کړ، چې وروسته یې د نیویارک په فډرال ریزرف بانک ("NY Fed") کې د افغانستان مرکزي بانک لخوا ساتل شوي پانګې ادعا وکړه. د 2022 په فبرورۍ کې ولسمشر جوزف آر. بايډن یو اجرائوي فرمان صادر کړ چې د طالبانو مخه نیسي خو دا پیسې ولیردوي یا یې وکاروي؛ اجرائوي حکم د مدني قضاوتونو د تادیبي لپاره ځینې بندي شوي پیسې هم مشخصې کړې چې د طالبانو د تروریستي عملونو قربانیانو لخوا ترلاسه شوي. د McGill، مثال. 1، 6-1 Dkt. اعلامیه وګورئ. اجرائوي حکم نږدې 200 ژوندي پاتې شوي قربانیان، د هغو قربانیانو شتمنی چې ژوندي نه دي پاتې شوي، او د سفارت د چاودنو د قربانیانو د کورنیو غړي، کورني او بهرني دواړه، په دې برید کې د دوی د ادعا شوي رول په اړه د طالبانو محاکمه کولو ته وهڅول.

عموماً *Compl., Dkt. 1* وگورئ راتلونکي قضاوت په اړه د دوی د راتولولو چانس ساتلو لپاره، دوی د پانگو د قضاوت مخکې ضمیمه کولو لپاره یو اړخیز اضطراري حرکت ثبت کړی. وگورئ *Dkt. 4* د هغه دلیلونو لپاره چې لاندې راځي، د دوی حرکت ورکول کيږي.

شالید

په 1996 کي، له سوډان څخه تر شرلو وروسته، القاعده او د هغې مشر، اسامه بن لادن، افغانستان ته کډه شو، چې هلته طالبان په دې وروستیو کي د یو بنسټپال غورځنګ په توګه راڅرګند شول او د افغانستان د نیولو هڅه یې کوله. کله چې القاعده په افغانستان کې وه، ظاهراً یې د وسلو، روزنې، امکاناتو او ساتنې په اډانه کې له طالبانو څخه ملاتړ تر لاسه کول پیل کړل. McGill اعلامیه، Ex. 5، برخه II په *Dkt. 6-6*، 66، McGill اعلامیه، پخوانی 6، په 3، *Dkt. 6-8* په داسې حال کې چې هغه د طالبانو لخوا ساتل کیده، بن لادن د 1996 کال په فتوا کې د متحده ایالاتو پر وړاندې د جګړې اعلان وکړ. هغه دا اعلامیه د 1998 په فبروري کې بیا تکرار کړه. McGill اعلامیه، پخوانی 7، په *Dkt. 6-9*، 2، 1-2، McGill اعلامیه، پخوانی 8، په *Dkt. 6-10*، په نهایت کې، بن لادن او القاعده د 1998 په دوبي کې د متحده ایالاتو په سفارتونو باندې بریدونه تنظیم کړل چې سلګونه کسان یې ووژل او په زرګونو نور یې ټپیان کړل، McGill Decl.، پخوانی 10، په 2، *Dkt. 6-12*

د 1998 کال بمي چادوني چې په خپل ډول کې وحشتناکي وې، د هغه څه قاصد و چې ټاکل شوي وه راشي. د 2001 کال د سپټمبر په 11، القاعدې د متحده ایالاتو پر وړاندې له پراخو کورنیو او نړیوالو پایلو سره تروریستي بریدونه ترسره کړل. په عمومي توګه وگورئ McGill اعلامیه، پخوانی 18، *Dkt. 6*، طالبان هغه مهال په افغانستان کې له واکه وغورځول شول چې د امریکا په مشرۍ د شمالي اتلانټیک تړون سازمان ("ناتو") ځواکونو پر دغه هېواد برید وکړ. *Id.* که څه هم یوه نازکه ډیموکراسي جوړه شوه، افغانستان د کلونو لپاره د طالبانو له خوا د یاغیانو له بریدونو سره مخ و. بالاخره د 2021 کال په دوبي کې د ناتو متحدینو او متحده ایالاتو خپل پوځیان له دغه هېواد څخه وایستل او طالبانو بیا واک خپل کړ.

1 حقایق د شکایت او ملاتړ له اعلامیې څخه اخیستل شوي او د دغه نظر د موخو لپاره ریښتیا ګڼل کيږي.

که څه هم هیڅ هیواد د رسمي او مشروع حکومت په توګه په رسمیت نه دی پیژندلی، خو طالبان اوسمهال پر افغانستان واکمن دي. McGill اعلامیه، پخوانی 19، په 1. Dkt. 6-21. په دې رول کې طالبانو ادعا وکړه چې د افغانستان مرکزي بانک شاوخوا 7 ملیارده ډالر شتمنی چې په نیویارک کې ساتل کېږي. McGill اعلامیه، پخوانی 20، په 2. Dkt. 6-22. د فبرورۍ په 11، 2022 کې، ولسمشر بایدن د اجرائوي حکم له لارې دا شتمنی کنګل کړی او نیمايي یې د تروریزم قربانیانو لپاره د مدني قضاوتونو راټولولو لپاره چمتو کړی. McGill اعلامیه، پخوانی 1، Dkt. 6-1.2

د ولسمشر بایدن امر د پور ورکونکو ترمنځ د پیسو ضمیمه کولو لپاره سیالي پیل کړه. د تروریزم د قربانیانو په منځ کې چې غواړي د پیسو لپاره ادعا وکړي د سپټمبر د 11، 2001 د تروریستي بریدونو قربانیان دي - چې ډیری یې په دې ولسوالۍ کې کلونه وړاندې درج شوي په پېچلو قضیو کې ښکیل دي - هغه کسان چې غواړي تر 2.1 ملیارد ډالرو زیاتو پیسو څخه هغه احکام وضع کړي چې مخکې پاتې دي. امر په ځواب کې: د 2001 کال د سپټمبر د 11 نیتي تروریستي بریدونه، شمیره 03-MD-01570، Dkt. 7717 (S.D.N.Y. Mar. 2, 2022) (د سپټمبر د 11 د بریدونو په اړوندو قضیو کې د دوو ټولګو مدعیانو لپاره د اعدام د لیکونو لړۍ کول). دا مدعیان اوس د تبادلې په بهیر کې بوخت دي، چې د 2022 کال د اپریل په پای کې به په بشپړه توګه خبر شي. امر په ځواب کې: د سپټمبر 11، 2001 ترهګریز بریدونه، شمیره 03-MD-01570، Dkt. 7750 (S.D.N.Y.) د مارچ 14، 2022) (د لنډیز مهالویش ترتیبول). په یوه برخه کې د دې قضاوت پور ورکونکو له امله دا قضیه د تعصب ضمیمې لپاره د یو اړخیز بیړني حرکت سره ثبت شوي وه. مهرباني وکړئ. یاد. Dkt. 1 په 25.3، 5، که څه هم مدعیان د (NY Fed) په اړه د پیسو په اړه د نږدې 4.6 ملیارد ډالرو او د قضاوت مخکې سود په مقدار کې د طالبانو د شتمنیو د قضاوت مخکې ضمیمه غواړي. دوی یوازې د اټکل شوي خسارې جبران په لټه کې دي،

² ایا د پانګو مدعیان چې د ضمیمه کولو په لټه کې دي په حقیقت کې په طالبانو پورې اړه لري، یوه پېچلې پوښتنه ده. په هر صورت، دا مسله د مدعیانو د قضیې په دې مرحله کې د وروستۍ پریکړې لپاره مناسبه نه ده.

د 3 مجسټریټ قاضي سارا نټیرن د سپټمبر 11 د مدعیانو ځینی غوښتنې رد کړې چې دا عمل د سپټمبر 11 قضیې سره یوځای کړي. امر په ځواب کې دي: د سپټمبر د 11 تروریستي حملې، 2001، شمېره 03-MD-01570، Dkt. 7754 (S.D.N.Y.) مارچ 15، 2022

د نږدې 1.4 ملیارد ډالرو او د قضاوت څخه مخکې گټې (د پانگې کچه چې مخکې ضمیمه شوي نه دي *Id.* (په 25 کې. له شفاهي استدلال وروسته محکمې د مدعیانو حرکت ته اجازه ورکړه، چې دا په گوته کوي چې نظر به تعقیب شي. امر، Dkt. 32.

خبرې

۱. قانوني معیار

د مدني طرز العمل 64 فدرالي قانون سره سم د نیویارک ایالت قانون د قضاوت تر لاسه کولو مخکې د ملکیت ضمیمه کولو لپاره د گوند وړتیا اداره کوي. Fed. R. Civ. پاڼه 64. د نیویارک د قانون له مخې، د قضاوت څخه مخکې ضمیمه تر لاسه کولو لپاره، مدعی باید وښيي چې: (1) مدعی د پیسو د قضاوت لپاره د عمل لامل لري؛ (2) دا احتمال لري چې د مدعی ادعا به د وړتیا له مخې بریالی وي؛ (3) د نیویارک له قانون سره سم د ضمیمه کولو لپاره یو یا څو دلیلونه شتون لري؛ او (4) د مدعی څخه غوښتل شوي مقدار د ټولو ادعاوو څخه ډیر وي چې مدعی ته پېژندل شوي. CPLR § 6212(a). مدعی باید دا څرگندونه د حلف یا نورو لیکلو شواهدو له لارې وکړي. *Id.* له قضاوت څخه مخکې ضمیمې حلاره "د محکمې په اختیار ده او باید په احتیاط وکارول شي." د کټز اژانس، انک v. د ماښام خبرونه Ass'n، 514 (S.D.N.Y. 1981)، 423، 429 F. Supp.، فرعي نوم Katz. (Commc'ns, Inc. v. Evening News Ass'n, 705 F.2d 20 (2d Cir. 1983) (حواله پریښودل شوي) که څه هم حلاره اختیاري ده، دویمه برخه روښانه کوي چې چیرې چې ټولې قانوني اړتیاوې پوره شوي وي، د ولسوالۍ محکمه پرته له دې چې له قضاوت مخکې ضمیمه ورکړي بله چاره نه لري. Cap. Ventures Int'l v. د ارجنټاین جمهوریت، 443 F.3d (2d Cir. 2006) 214، 222 چېرته چې ... د ضمیمې لپاره قانوني زمينه شتون لري او د بریالیتوب اړتیا او احتمال دواړه ثابت شوي،

[د ولسوالۍ محکمه] امتیاز د کوم بل دلیل لپاره د حللاری څخه انکار اجازه لږترلږه په غیر عادي شرایطو او حتی په هغه مهال کې نه ورکوي."].

د نیویارک قانون مخالف لوري ته پرته له خبرتیا د ضمیمه کولو امرونه ورکوي CPLR § 6211(a). وگورئ. مخالف د دې حقیقت له مخې خوندي دی چې که د ضمیمه حکم په یو اړخیزه توگه ترلاسه شي، مدعی باید د مدعي پر وړاندې یو حرکت وړاندې کړي چې په ټاکلي وخت کې د ضمیمې حکم تایید کړي، یا د ضمیمه حکم به خالي شي- Herzi v. Ateliers De La Haute-Garonne، شمیره 15-CV-7702، WL 84796762015، په 1* S.D.N.Y. د اکتوبر 13، 2015) د نیویارک په جنوبي ولسوالۍ کې، سیمه ییزه قاعده 6.1 د پخوانۍ برخې غوښتنلیک ته اجازه ورکوي تر هغه چې حرکت کونکي گوند د ښه او کافي دلایلو سره یو بیان وړاندې کړي چې ولې د مخکینۍ برخې پرمخ وړل اړین دي؛ مدعیان دا اړتیا پوره کړي. په عمومي توگه وگورئ. McGill Decl.، Ex. 1، Dkt. 6-1.

II. مدعیان د نیویارک قانون لاندې تر قضاوت دمخه ضمیمه اړتیاوې پوره کوي

که څه هم دا قضیه ممکن په وروستۍ مرحله کې د قانون نورې پېچلې مسلې وړاندې کړي، مدعیان د قضاوت دمخه ضمیمه کولو لپاره قانوني اړتیاوې پوره کړي.

الف. مدعیانو د پیسو د قضاوت لپاره د عمل دلیل راوړی

مدعیان د تروریزم ضد قانون ("ATA") له مخې ادعاگانې راوړي، 18 U.S.C. § 2333(a); د ایلین تورټ قانون ("ATS")، U.S.C. § 135028، د بهرنیو مدعیانو لپاره؛ او د نیویارک ایالت د شکنجې قانون د مدعیانو د مختلف فرعي ټولگو لپاره ادعا کوي. وگورئ عموماً. Compl., Dkt. 7. دا په ښکاره ډول د عمل لاملونه دي چې که دوی بریالي شي نو د پیسو قضاوت به پایله ولري. وگورئ، د بیلگې په توگه، یادښت او حکم، Mattel Inc. v. Entities et al.، شمیره 1107520-CV-، Dkt. 55 په 10 کې [d] دلته موندل، البته، دلته د عمل یو لامل دی "چیرته چې مدعی د معیاري سوداگریزې نښې ادعا راوړي؛ Disney Enterprises, Inc. v. Finanz St. Honore, B.V., No. 13-CV-6338, 2017 WL 1862211 (E.D.N.Y.) د می 8، 2017) (په سوداگریزه نښه کې "د عمل لامل شتون لري" یادونه کول قضیه؛

د سینټورو مایع فرصتونو ماسټر پانگه، L.P. v. Bazzoni، شمیره CV-9003-15، WL 6340600 2018، په *1 (S.D.N.Y. د جولای 23، 2018) (د قرارداد د سرغړونې په صورت کې د تیریدو په صورت کې د عمل لامل موندنه). له همدې امله مدعیان په اسانۍ سره د نیویارک د قانون له مخې د قضاوت دمخه ضمیمه لپاره لومړۍ برخه پوره کوي. § CPLR 6212(a).

ب. مدعیانو په وړتیاوو کې د بریالیتوب احتمال ښودلی دی

د پوښتنې لاندې د شتمنیو ضمیمه کولو لپاره، مدعیان باید لږترلږه د دوی د یوې ادعا لپاره د وړتیا په اړه د بریالیتوب احتمال ثابت کړي. که څه هم مدعیان د دوو فدرالي قوانینو او څو دولتي شکنجې قوانینو لاندې ادعاګانې راوړي، محکمه یوازې تر فدرالي قوانینو لاندې د دوی د بریالیتوب احتمال په ګوته کوي.

1. ادعا کوونکي کېدای شي د ATA په ادعاوو کې بریالي شي

ATA چمتو کوي:

د متحده ایالاتو هر وګړی چې د نړیوال تروریستي اقدام له امله یې ملکیت یا سوداګرۍ زیانمن شوي یا دی ټپي شوی، خپله یا یې وارثان کولی شي د دې لپاره د متحده ایالاتو په هرې مناسبې ولسوالۍ محکمه کې دعوه وکړي او خسارات او د دعوې لګښت د حق الوکاله په ګډون درې چنده بیرته ترلاسه کوي.

18 U.S.C. § 2333(a) لاندې د ادعا د بریالیتوب لپاره، "مدعی باید درې رسمي عناصر ثابت کړي: غیرقانوني

عمل، اړین ذهني حالت، او علت." والدمن، د فلسطین د آزادۍ سازمان، 835 (F.3d 317, 335 (2d Cir. 2016) د داخلي حوالې نښې او حوالې پریښودل شوي) (په اصل ټینګار)

د "غیرقانوني عمل" د رامنځته کولو لپاره، مدعیان باید وښيي چې د دوی ټپونه د "نړیوال تروریزم" د عمل پایله ده. *Id.* په 336 کې.

ATA هغه فعالیتونه تعریفوي چې "نړیوال ترهګري" تشکیلوي د هغو په توګه چې (1) "تاوتریخوالی یا د انساني ژوند لپاره خطرناک عملونه شامل دي چې د متحده ایالاتو یا کوم دولت له جزایي قوانینو څخه سرغړونه وي، یا دا به جرمي سرغړونه وي که چیرې د متحده ایالاتو یا کوم دولت په واک کې ترسره شي"؛ (2)

داسې ښکاري چې د ملکي وگرو د ډارولو یا مجبورولو په موخه ترسره کيږي. د ډارولو یا جبر له لارې د دولت په پالیسي اغیزه کول؛ یا د ډله‌یيزې وېجاړۍ، وژنې، یا تښتوني له لارې د حکومت چلند اغیزمن کړي؛ او (3) له متحده ایالاتو څخه بهر واقع کيږي. U.S.C. § 2331(1)(A)-(C).18

مدعیان ادعا کوي چې په سفارت باندې د بمې بریدونو په پایله کې، طالبانو د ترهگرو پټولو، ترهگرو ته مادي ملاتړ برابرولو، او د متحده ایالاتو اتباعو د وژلو دسیسې جوړولو په ګډون د متحده ایالاتو ډیری قوانینو څخه سرغړونه کړي. مهرباني وکړئ. ميم په 14-12 کې (د U.S.C. § 2339 18 په حواله؛ 18

U.S.C. § 2339A; 18 U.S.C. § 2332(b)). دا ادعا په اصل کې په دې حقیقت پورې اړه لري چې طالبانو بن

لادن ته له سوډان څخه د شړلو وروسته پناه ورکړې وه، په داسې وخت کې چې بن لادن په ښکاره ډول د متحده ایالاتو پر وړاندې د تاوتریخوالي د ترسره کولو غوښتنه کوله. id. مدعیان ادعا کوي چې طالبانو د بن لادن د کړنو، په ځانګړې توګه د هغه د فتوا د صادرولو پر بنسټ - د حکومت په پالیسي کې د نفوذ کولو لپاره اړین تروریستي اراده ساتلي، او دا چې د پوښتنې وړ عملونه په بشپړه توګه د متحده ایالاتو څخه بهر ترسره شوي. *Id* په 14 کې. مدعیان د دې جنجالونو ملاتړ لپاره ډیری نندارتونونه وړاندې کوي، په شمول د جنایې تړونو په شمول چې په 1996 کې د طالبانو سره د بن لادن د اړیکو په اړه خبرې اترې شاملې دي، 4 McGill Decl., Exs. 7-8؛ 8 ¶ 4-6 Dkt. بن لادن د 1996 او 1998 فتوا، په عمومي توګه وګورئ؛ 4 McGill Decl., Exs. 7-8؛ 10-9-6-10 Dkts. خبرې مقالې، لکه په هغه کې چې طالبان ژمنه کوي چې د بن لادن د ساتنې لپاره "په هر قیمت" د سفارت له بمباریو وروسته، وګورئ. McGill Decl. Ex. 15، په 1، 6 Dkt. -؛ 17 او د بن لادن او د القاعدې د نورو غړو په اړه د بمونو په تور جرمي تور، وګورئ مک کیل ډیکل، پخوانی. 16، 18-6 Dkt.، د نورو په منځ کې.

د دلیل په اړه، مدعیان استدلال کوي چې د القاعدې او په ځانګړې توګه له بن لادن سره د مرستې په برخه کې د طالبانو رول نږدې د سفارت د چاودنو لامل شوی. مهرباني وکړئ. ميم په 14-16 کې. مدعیان استدلال کوي چې سوډان، چې د بن لادن یې لږ مهم ملاتړ کړی،

سفارتونو ته د بمب اېښودو له امله تقريباً د زيانونو لامل شوی دی، طالبانو چې د پام وړ ملاتړ يې وړاندې کړی، د دې لپاره مسؤل دی، که نور نه وي. ورته زيانونه id. مدعيان دا استدلال هم کوي چې دا "مناسب وړاندوينه" وه چې خلک به د چاودنو په پايله کې مړه شي. Sokolow v. د فلسطين د آزادۍ سازمان، 60 (F. Supp. 3d 509, 515-16 (S.D.N.Y. 2014) (حواله پرېښودل شوي)

په داسې حال کې چې په اصل کې هېڅ شک نشته چې لږترلږه ځينې مدعيان د ATA ادعا لري چې احتمال لري وړ وي، يوه مثبتې دفاع چې مدعيان يې په خپل لنديز کې نه دي ياد شوي د محدوديتونو قانون دی، چې د ATA لپاره 10 کاله دی. U.S.C. § 18 (a). په شفاهي استدلال کې، مدعيانو له محکمې څخه وغوښتل چې د محدوديتونو قانون په پام کې ونيسي ځکه چې دا د مدعي لپاره د لوړولو لپاره مثبتې دفاع ده. اورېدل Tr., Dkt. 34 په 7-6 کې. په بدیل کې، دوی يادونه وکړه چې ATA دواړه قانوني او مساوي ماليې تابع دي. *Id.* وگورئ. 18 [t] U.S.C. § 2335(b) هغه وخت چې د متحده ايالاتو څخه د تورن د نه شتون يا د کوم صلاحيت څخه چې په هغه کې ورته يا ورته عمل د ورته حقايقو څخه رامینځته کيږي د مدعي لخوا ساتل کيږي، يا کوم پټ ساتل کيږي د تورن ځای ځای بايد د 10 کلونو په موده کې شامل نه شي. Litle v. Arab Bank, PLC, 507 F. Supp. 2d (Linde v. Arab Bank, PLC, 950 F. Supp. 2d (E.D.N.Y. 2007) 267, 276-77 په فرعي نوم کې خالي شوی. (ATA 459 (E.D.N.Y. 2013) په قضيه کې د مساوي تړيلينگ تحليل پلي کول). محکمه د مدعيينو سره موافق ده چې د محدوديتونو قانون يو باوري دفاع ده او ځکه چې دوی رنگارنگ دليلونه لري چې باوري دفاع به بريالي نه وي، نو د محدوديتونو قانون د مدعيانو د برياليتوب احتمال نه کموي. د دوی د ATA ادعا په اړه.

2. بهرني مدعيان احتمال لري چې د دوی ATS ادعا کې بريالي شي

د ATS ادعا ته په پام سره، بهرني مدعيان ادعا کوي چې طالبانو د سفيرانو حقونه د هيوادونو له قانون څخه سرغړونه کړې، چې د ATS له مخې د عمل وړ دي. Pls. .

یادښت په 16-18 کې. هغه کسان چې د ATS لاندې د صلاحیت ادعا کوي باید د دې لپاره کافي حقایق ادعا کړي چې دا ثابت کړي: (1) دوی بهرنیان دي؛ (2) دوی د شکنجې لپاره دعوی کوي؛ او (3) د پوښتنې لاندې شکنجې د هیوادونو د قانون یا د متحده ایالاتو د تړون څخه سرغړونه شوې ده. *Kadic v. Karadzic*, 70 F.3d 232, 238, 238 n.1 (2d Cir. 1996).

بهرني مدعیان خامخا له لومړي پړاو سره مخ دي. د دویمې او دریمې په توګه، د متحده ایالاتو سترې محکمې پریکړه کړې چې د سفیرانو د حقونو څخه سرغړونه⁴ د هغو دريو لومړنیو جرمونو څخه یو دی چې د کانګرس لخوا د هیوادونو د قانون څخه د سرغړونې په صورت کې د ځورونې لپاره د شخصي لاملونو په پیژندلو کې پوښل شوي. *Sosa v. Alvarez-Machain*, 542 US 692 (2004). په دوهمه برخه کې، مدعیان کولی شي د ATS ادعا کې د مرستې او هڅونې مسؤلیت له لارې بریالي شي. خولمنی. *v. بارکلی نات. بانک لمیتد، 504 F.3d 254, 260 (2d Cir. 2007) aff'd sub nom. Isuzu Motors, Inc. v. Ntsebeza*, 553 U.S. 1028 (2008). د کولمبیا د ولسوالۍ لپاره د متحده ایالاتو د ولسوالۍ محکمې مخکې پریکړه کړې وه چې د 1998 د چاودنو بهرني قربانیان کولی شي د سفیرانو د حقونو څخه د سرغړونې لپاره د ATS لاندې ادعا وکړي. *Ofisi v. BNP*، *WL 3422208 2006, CV- 125-99*، شمیره 28 سپتمبر 2006؛ *d 3 F. Supp. 285*، *d 843 Paribas, S.A., 278 F. Supp. 107 (D.D.C. 2017)*، په برخه کې د رخصتۍ امر، *d 3 F. Supp. 285*، *(D.D.C. 2018)* 240 په نهایت کې، د ورته شواهدو پر بنسټ چې د ATA ادعا ملاتړ کوي، د سوپرا برخه (1)(B) او وګورئ، بهرني مدعیان احتمال لري چې دلیل هم ثابت کړي.

لکه څنګه چې د ATA ادعا سره، د ATS ادعا ته مثبت دفاع چې د مدعیانو په یادداشت کې نه ویل شوي د محدودیتونو قانون دی. محکمه بیا د مدعیانو سره موافق ده چې د محدودیتونو قانون یو مثبت دفاع ده او ځکه چې دوی رنګارنګ دلیلونه لري چې کولی شي په مثبت دفاع باندې بریالي شي - دلته یوازې د مساوي په بڼه، او

⁴قربانیان په حقیقت کې سفیرانو ته اړتیا نه لري. وګورئ، د مثال په توګه، *Ofisi v. BNP Paribas*، *S.A.*، *F. Supp. 3d 84278*، *(D.D.C. 2017)* 107-106، په برخه کې د رخصتۍ امر، *d 3 F. Supp. 285*، *(D.D.C. 2018)* 240.

قانوني نه، ټولینگ، په عمومي ډول U.S.C 28 وگورئ. § 1350; پرل v. لونگ بیچ بنار، 296 (2d Cir. 76, 85 F.3d (2002) د مساوي بیسو ورکولو لپاره معیار تشریح کول) - د محدودیتونو قانون د مدعیانو د دوی د ATS ادعا کې د وړتیا په اړه د بریا احتمال کم نه کوي. د پایلي په توگه، مدعیان، دواړه د متحده ایالاتو اتباع او غیر د متحده ایالاتو اتباع، دا لاندې پوره کوي

ج. مدعیانو د ضمیمې لپاره زمینه برابره کړي ده

دریمه برخه مدعیان باید د قضاوت دمخه ضمیمې لپاره ملاقات وکړي خورا متنازع ثابت شوی. د مدعیانو د ضمیمې لپاره قانوني اساس دا دی چې طالبان یو "غیر دولتي اوسیدونکي دي. CPLR § 6201(1) "په داسې حال کې چې دا توضیحات د طالبانو سره مناسب دي، ځکه چې په دې قضیه کې ضمیمه یوازې د قضاوت خوندي کولو لپاره ده، مدعیان باید دا هم ثابت کړي چې طالبان "په دولت کې داسې شتمنی لري چې کولی شي قضاوت پوره کړي"⁵ او دا ویره لري چې قضاوت به نه راضي کیدل معقول دي. (TAGC Mgmt., LLC v. Lehman, 842 F. Supp. 2d 575, 586 (S.D.N.Y. 2012) «کوم شرایط کولی شي داسې معقول ډار رامینځته کړي»⁶ دوهمه برخه روښانه کړې چې د نیویارک قانون لاندې د قضاوت دمخه ضمیمه "د مدعی د دې وړتیا پر وړاندې د مدعی د ساتنې لپاره کار کوي چې خپل کڅوړې بسته کړي، په دولت کې د هغه د اسانتیا ځای پرېږدي، او د نیویارک د پلي کولو له لاسرسۍ بهر په خپل دایمي استوګنځي کې پاتې شي. کرنلاري. ITC Ent., Ltd. v. Nelson Film Partners, 714 F.2d 217, 221 (2d Cir. 1983). د ضمیمه کولو تر شا متحرک اندیښني د تورن چلند له امله د فنډونو کمیدل دي، نه د نورو پور ورکونکو رول. وگورئ، د مثال په توگه، امیس v. کلیفورډ، 863 (" F. Supp. 175, 177 (S.D.N.Y. 1994)

⁵ ځکه چې د ولسمشر بایدن اجرايو حکم د قربانیانو قضاوت تادیه کولو لپاره اړونده شتمنی کنګل کړي، محکمه دې پوښتنې ته نه اړوي چې ایا د شتمنیو په اړه د طالبانو ادعا سمه ده، چې احتمال به یې د تبادلې په بهیر کې حل شي. د سوپرا نوب 2 وگورئ.

⁶ که څه هم دا یو اړخیز حرکت دی او له همدې امله له تخنیکي پلوه غیر مخالف دی، لکه څنګه چې وروسته په دې برخه کې بحث وشو، د دې قضیې غیر اړخونو د طالبانو په وړاندې د خپلو ادعاوو سره، د مدعیین د حرکت په وړاندې ځینې دلایله وړاندې کړي دي.

“د نیویارک محکو اضافي بنودلو ته اړتیا درلوده چې یو څه، که دا د تورن مالي موقف وي یا تیر او اوسني چلند، د راتلونکي قضاوت پلي کولو لپاره یو ریښتینی خطر دی.” مدعیان استدلال کوي چې د نورو لخوا د طالبانو په وړاندې د نه تادیه شوي قضاوت راتلولو هڅې او دا خطر چې متحده ایالات به د پاتې فنډونو لیرېد یا ادعا وکړي د “مناسب” ویره ملاتړ کوي چې ضمیمه ته اړتیا لري، او دوی له محکمې څخه غوښتنه کوي چې ورته ومومي. مهرباني وکړئ. میم په 1، 23، 25 کې. که څه هم دوی په دې قضیه کې اړخ نه لري، د مدعیانو اجرائیوي کمیتي (“PECS”) د څو ولسوالیو په قضیه کې چې د 2001 کال د سپټمبر د 11 د بریدونو قربانیان پکې شامل دي استدلال کوي چې دا مدعیان په ناسمه توګه له مخکې څخه کار اخلي. - د قضاوت ضمیمه د میکانیزم په توګه، په اصل کې، د بسپني په محدوده کې راتلولو لپاره کرښه توپ اچوي. د PECS لیکونه، 22 Dkts.، 29. له بده مرغه حقیقت دا دی چې د طالبانو لخوا د ترسره شوي تروریستي اعمالو ډیری قربانیان ممکن په قضاوتونو کې راتول نشي، محکمه له لاسه نه ورکوي، او محکمه د لوبو په برخه کې د بنکیلتیا په لټه کې نه ده چې قربانیان یې د محدودو پیسو د راتلولو مستحق دي. د نیویارک قانون په دې فکر کوي چې د قضاوت دمخه ضمیمه د پور ورکونکو ترمنځ لومړیتوب ورکوي. CPLR § 5234(b) وګورئ. مدعیانو ته اجازه ورکول چې قضاوت یې نه وي ترلاسه کړی ترڅو کرښه ودروي؛ مګر، په ورته نښه سره، دویمې برخې دا خبره کړي چې حقیقت دا دی چې د قضاوت څخه مخکې ضمیمه لپاره د حرکت ورکول لومړیتوب رامینځته کوي هم د قضاوت دمخه ضمیمه نه ورکولو دلیل نشي کیدی. کیپ وګورئ. Ventures Int'l, 443 F.3d په 221-227 کې د قضاوت څخه مخکې د ضمیمه کولو په لټه کې د مدعیانو یوازینی موخه دا نه ده چې د پور ورکونکو ادعاګانې ګډوډي کړي چې دمخه یې د طالبانو په وړاندې قضاوت لري؛ پرځای یې، مدعیان یوازې په نیویارک کې د پاتې فنډونو څخه د قضاوت دمخه ضمیمه غوښتنه کوي، د کوم لپاره چې تر اوسه پورې هیڅ قضاوت یا د اعدام لیکونه ندي لګول شوي. اوریدل. Tr. په 19-20 کې.

⁷ که څه هم مدعیان په شفاهي استدلال کې پر نړیوالي پانګوونې باندې ډیر تکیه کوي، وګورئ، د بیلګې په توګه، اوریدل. Tr. په 24 کې، محکمه یادونه کوي چې، په زړه پورې، دوی په خپل لنډیز کې یو ځل هم دا حواله نه ده کړې

له همدې امله د محکمې لپاره پوښتنه دا ده چې آیا مدعیان د پاتې شته فنډونو خوندي کولو اړتیا ثابتې کړې ده. پداسې حال کې چې د نورو احتمالي پور ورکونکو په پرتله لومړیتوب رامینځته کول په څرگنده توګه د مدعیانو د حرکت تر شا هڅونکې فکتور دی، مهرباني وکړئ وګورئ. میم په 1، 25 کې، په متحده ایالاتو کې د طالبانو د محدودو شتمنیو ماهیت او د فنډونو احتمالي توزیع - د اجرائیې لیکونو سر بیره چې دمخه یې صادر کړي او اوس د تبادلې پروسی تابع دي - دا محکمه د دې پرته د بل څه موندلو مخه نیسي. قانوني زمینه پوره شوه. cap پانګې Int'l, 443 F.3d په 222 کې⁸.

د هیڅ پیژندل شوي ضد ادعاګانې شتون نه لري


په نهایت کې، مدعیان باید وښيي چې د مدعي څخه هیڅ پیژندل شوي ضد ادعاګانې شتون نه لري چې د دوی لخوا غوښتل شوي مقدار څخه ډیر وي. CPLR § 6212(a). محکمه د دوی په استازیتوب باوري ده چې هیڅ شتون نلري. مهرباني وکړئ. میم په 23 کې؛ مک کیل دسمبر، ډیکټ. 6 ¶ 35.

پایله

که څه هم د قضاوت څخه مخکې ضمیمه یوه جدي حلاره ده، مدعیانو وښودله چې تر پخوانۍ دویمې برخې لاندې دوی حق لري چې پیسې په مسله کې ضمیمه کړي. له همدې امله، د مدعیانو پخوانۍ غوښتنه ومنل شوه.

داسې حکم وشو.

نېټه: 11 اپریل، 2022
نیو یارک، نیو یارک


ولیري کپرون
د متحده ایالاتو سیمه ییز قاضي

⁸ محکمه یادونه کوي چې د نیویارک د ضمیمه قانون د ریس څخه تر محکمې پورې د اړخ په اړه یو څه ناڅرګنده دي. دا محکمه د دې پرېکړې لپاره هیڅ اساس نلري چې د طالبانو کوم قربانیان د لږ یا لږ مستحق دي

UNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK

USDC SDNY DOCUMENT ELECTRONICALLY FILED DOC #: DATE FILED: 4/11/22
--

-----X
 JAMES OWENS, et al., :
 :
 Plaintiffs, :
 -against- :
 :
 TALIBAN a/k/a ISLAMIC EMIRATE OF :
 AFGHANISTAN, :
 :
 Defendant. :
 -----X

22-CV-1949 (VEC)

OPINION AND ORDER

VALERIE CAPRONI, United States District Judge:

On August 7, 1998, al-Qaeda killed more than 200 people and injured thousands in terrorist attacks on the U.S. embassies in Dar es Salaam, Tanzania and Nairobi, Kenya (“Embassy Bombings”). Although al-Qaeda was responsible for the attack, several countries and groups provided assistance that made the attacks possible, including Iran, Sudan, and, allegedly, the Taliban, a fundamentalist Islamic organization that then controlled, and now again controls, Afghanistan.

In 2021, about 20 years after being ousted from Afghanistan, the Taliban effectively re seized control of Afghanistan, after which it laid claim to funds held by the Afghan central bank at the Federal Reserve Bank of New York (“N.Y. Fed.”). In February 2022, President Joseph R. Biden issued an Executive Order blocking the Taliban from moving or using those funds; that Executive Order also designated some of the blocked funds for payment of civil judgments that have been obtained by victims of the Taliban’s acts of terrorism. *See* McGill Decl., Ex. 1, Dkt. 6-1. The Executive Order prompted approximately 200 surviving victims, estates of victims who did not survive, and family members of the victims of the Embassy Bombings, both domestic and foreign, to sue the Taliban for its alleged role in the attack. *See*

generally Compl., Dkt. 1. To preserve their chance of collecting on a future judgment, they have filed an *ex parte* emergency motion seeking pre-judgment attachment of the funds. *See* Dkt. 4. For the reasons that follow, their motion is GRANTED.

BACKGROUND¹

In 1996, after being expelled from Sudan, al-Qaeda and its leader, Osama bin Laden, relocated to Afghanistan, where the Taliban had recently emerged as a fundamentalist movement that was attempting to take over Afghanistan. Once in Afghanistan, al-Qaeda allegedly began to receive support from the Taliban in the form of, among other things, weapons, training, facilities, and protection. McGill Decl., Ex. 5, Part II at 66, Dkt. 6-6; McGill Decl., Ex. 6 at 3, Dkt. 6-8. While he was allegedly being protected by the Taliban, bin Laden declared war on the United States in a 1996 fatwa; he reiterated that declaration in February 1998. McGill Decl., Ex. 7 at 1–2, Dkt. 6-9; McGill Decl., Ex. 8 at 2, Dkt. 6-10. Eventually, bin Laden and al-Qaeda orchestrated the attacks on two U.S. embassies in the summer of 1998, killing hundreds and injuring thousands. McGill Decl., Ex. 10 at 2, Dkt. 6-12.

Horrific in their own right, the 1998 bombings were a harbinger of what was to come. On September 11, 2001, al-Qaeda perpetrated terrorist attacks against the United States with far-reaching domestic and international consequences. *See generally* McGill Decl., Ex. 18, Dkt. 6-20. The Taliban was pushed from power in Afghanistan when North Atlantic Treaty Organization (“NATO”) forces, led by the United States, invaded the country. *Id.* Although a fragile democracy was formed, Afghanistan was rocked by insurgent attacks from the Taliban for years. Eventually, in the summer of 2021, NATO allies and the United States withdrew their troops from the country, and the Taliban retook control. *Id.* Although no country has recognized

¹ The facts are taken from the Complaint and supporting Declaration and are assumed to be true for purposes of this opinion.

it as an official, legitimate government, the Taliban is currently governing Afghanistan. McGill Decl., Ex. 19 at 1, Dkt. 6-21. In that role, the Taliban laid claim to roughly \$7 billion in assets of the Afghan central bank held at the N.Y. Fed. McGill Decl., Ex. 20 at 2, Dkt. 6-22. On February 11, 2022, President Biden, via Executive Order, froze those assets and made half of them available for victims of terrorism to collect on civil judgments. McGill Decl., Ex. 1, Dkt. 6-1.²

President Biden's order set off a race among creditors to attach funds. Among the terrorism victims seeking to lay claim to those funds are victims of the September 11, 2001 terrorist attacks — many of whom have been engaged in a complex set of lawsuits filed years ago in this District — who wish to levy previously-stayed writs of execution on the now-available funds in the amount of more than \$2.1 billion. Order, *In Re: Terrorist Attacks on September 11, 2001*, No. 03-MD-01570, Dkt. 7717 (S.D.N.Y. Mar. 2, 2022) (lifting stays on writs of execution for two sets of plaintiffs in cases related to the September 11 attacks). Those plaintiffs are now engaged in turnover proceedings, which will be fully briefed at the end of April 2022. Order, *In Re: Terrorist Attacks on September 11, 2001*, No. 03-MD-01570, Dkt. 7750 (S.D.N.Y. Mar. 14, 2022) (setting briefing schedule). In part because of those judgment creditors, this case was filed with an *ex parte* emergency motion for prejudgment attachment. Pls. Mem., Dkt. 5 at 1, 25.³ Although Plaintiffs seek pre-judgment attachment of Taliban assets in the amount of approximately \$4.6 billion plus pre-judgment interest, with respect to the funds located at the N.Y. Fed., they seek only their expected compensatory damages, in the amount of

² Whether the funds Plaintiffs seek to attach are actually funds belonging to the Taliban is a complicated question. That issue, however, is not ripe for final decision at this stage of Plaintiffs' case.

³ Magistrate Judge Sarah Netburn denied certain of the September 11 plaintiffs' request to consolidate this action with the September 11 cases. Order, *In Re: Terrorist Attacks on September 11, 2001*, No. 03-MD-01570, Dkt. 7754 (S.D.N.Y. Mar. 15, 2022).

approximately \$1.4 billion plus pre-judgment interest (the amount of the funds that have not already been attached). *Id.* at 25. After oral argument, the Court granted Plaintiffs' motion, indicating that an opinion would follow. Order, Dkt. 32.

DISCUSSION

I. Legal Standard

Pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 64, New York state law governs the ability of a party to attach property prior to obtaining a judgment. Fed. R. Civ. P. 64. Under New York law, in order to obtain a pre-judgment attachment, the plaintiff must show that: (1) the plaintiff has a cause of action for a money judgment; (2) it is probable that the plaintiff's claim will succeed on the merits; (3) one or more grounds for attachment provided under New York law exist; and (4) the amount demanded from the defendant exceeds all counterclaims known to the plaintiff. CPLR § 6212(a). A plaintiff must make this showing via affidavit or other written evidence. *Id.* The remedy of pre-judgment attachment "is discretionary with the Court and should be used sparingly." *Katz Agency, Inc. v. Evening News Ass'n*, 514 F. Supp. 423, 429 (S.D.N.Y. 1981), *aff'd sub nom. Katz Commc'ns, Inc. v. Evening News Ass'n*, 705 F.2d 20 (2d Cir. 1983) (citation omitted). Although the remedy is discretionary, the Second Circuit has made clear that where all the statutory requirements have been satisfied, a district court has no option but to grant pre-judgment attachment. *Cap. Ventures Int'l v. Republic of Argentina*, 443 F.3d 214, 222 (2d Cir. 2006) ("Where . . . a statutory ground for attachment exists and both need and likelihood of success are established, [a district court's] discretion does not permit denial of the

remedy for some other reason, at least absent extraordinary circumstances and perhaps even then.”).

New York law provides for granting orders of attachment without notice to the adversarial party. *See* CPLR § 6211(a). The adversary is protected by the fact that if the order of attachment is obtained *ex parte*, the plaintiff must then serve a motion on the defendant seeking to confirm the order of attachment within a certain time period, or the order of attachment will be vacated. *Herzi v. Ateliers De La Haute-Garonne*, No. 15-CV-7702, 2015 WL 8479676, at *1 (S.D.N.Y. Oct. 13, 2015). In the Southern District of New York, Local Rule 6.1 allows for an *ex parte* application so long as the moving party provides an affidavit with good and sufficient reasons why proceeding *ex parte* is necessary; Plaintiffs have satisfied that requirement. *See generally* McGill Decl., Ex. 1, Dkt. 6-1.

II. Plaintiffs Meet the Requirements for Pre-Judgment Attachment Under New York Law

Although this litigation may present other complicated issues of law at a later stage, Plaintiffs have met the statutory requirements to be granted pre-judgment attachment.

A. Plaintiffs Have Brought a Cause of Action for a Money Judgment

Plaintiffs bring claims under the Anti-Terrorism Act (“ATA”), 18 U.S.C. § 2333(a); the Alien Tort Statute (“ATS”), 28 U.S.C. § 1350, for foreign Plaintiffs; and New York state tort law claims for different subsets of Plaintiffs. *See generally* Compl., Dkt. 7. These are clearly causes of action that, were they to succeed, would result in a money judgment. *See, e.g.*, Mem. and Order, *Mattel Inc. v. Entities et al.*, No. 20-CV-11075, Dkt. 55 at 10 (finding “[t]here is, of course, a cause of action here” where plaintiff brought standard trademark claim); *Disney Enterprises, Inc. v. Finanz St. Honore, B.V.*, No. 13-CV-6338, 2017 WL 1862211, at *2 (E.D.N.Y. May 8, 2017) (noting in passing “there is a cause of action” in trademark case);

Centauro Liquid Opportunities Master Fund, L.P. v. Bazzoni, No. 15-CV-9003, 2018 WL 6340600, at *1 (S.D.N.Y. July 23, 2018) (finding cause of action in passing in case bringing breach of contract claim). Plaintiffs therefore easily meet the first prong for pre-judgment attachment under New York law. CPLR § 6212(a).

B. Plaintiffs Have Demonstrated a Probability of Success on the Merits

In order to attach the assets in question, Plaintiffs must prove a likelihood of success on the merits for at least one of their claims. Although Plaintiffs have brought claims under two federal statutes and several state tort laws, the Court addresses only their likelihood of success under the federal statutes.

1. Plaintiffs Are Likely to Succeed on Their ATA Claim

The ATA provides:

Any national of the United States injured in his or her person, property, or business by reason of an act of international terrorism, or his or her estate, survivors, or heirs, may sue therefor in any appropriate district court of the United States and shall recover threefold the damages he or she sustains and the cost of the suit, including attorney's fees.

18 U.S.C. § 2333(a). To succeed on a claim under the ATA, “a plaintiff must prove three formal elements: unlawful *action*, the requisite *mental state*, and *causation*.” *Waldman v. Palestine Liberation Org.*, 835 F.3d 317, 335 (2d Cir. 2016) (internal quotation marks and citations omitted) (emphasis in original).

To establish an “unlawful action,” Plaintiffs must show that their injuries resulted from an act of “international terrorism.” *Id.* at 336. The ATA defines activities that constitute “international terrorism” as those that (1) “involve violent acts or acts dangerous to human life that are a violation of the criminal laws of the United States or of any State, or that would be a criminal violation if committed within the jurisdiction of the United States or of any State”; (2)

“appear to be intended” to intimidate or coerce a civilian population; influence the policy of a government by intimidation or coercion; or affect the conduct of a government by mass destruction, assassination, or kidnapping; and (3) occur outside the United States. 18 U.S.C. § 2331(1)(A)–(C).

Plaintiffs allege that, leading up to the Embassy Bombings, the Taliban violated numerous U.S. laws, including harboring and concealing terrorists, providing material support to terrorists, and conspiring to kill U.S. nationals. Pls. Mem. at 12–14 (citing 18 U.S.C. § 2339; 18 U.S.C. § 2339A; 18 U.S.C. § 2332(b)). This assertion rests primarily on the fact that the Taliban gave bin Laden refuge after he was ousted from Sudan, at a time when bin Laden was overtly calling for acts of violence to be committed against the United States. *Id.* Plaintiffs allege that the Taliban maintained the terroristic intent required — to influence government policy — based on bin Laden’s actions, specifically his issuance of fatwas, and that the acts in question occurred entirely outside the United States. *Id.* at 14. Plaintiffs provide numerous exhibits supporting these contentions, including a criminal indictment that incorporates discussion of bin Laden’s relationship with the Taliban beginning in 1996, *see* McGill Decl., Ex. 4, Dkt. 6-4 ¶ 8; bin Laden’s 1996 and 1998 fatwas, *see generally* McGill Decl., Exs. 7–8, Dkts. 6-9–6-10; news articles, such as one in which the Taliban pledges to protect bin Laden “at any cost” following the Embassy Bombings, *see* McGill Decl., Ex. 15 at 1, Dkt. 6-17; and a criminal indictment of bin Laden and other members of al-Qaeda for the bombings, *see* McGill Decl., Ex. 16, Dkt. 6-18, among others.

On causation, Plaintiffs argue that the Taliban’s role in helping al-Qaeda and specifically bin Laden proximately caused the Embassy Bombings. Pls. Mem. at 14–16. Plaintiffs argue that given that Sudan, which provided less significant support to bin Laden, was found to have

proximately caused the injuries stemming from the Embassy Bombings, the Taliban, which offered more significant support, is as responsible, if not more so, for those same injuries. *Id.* Plaintiffs also contend that it was “reasonably foreseeable” that individuals would die as a result of the bombings. *Sokolow v. Palestine Liberation Org.*, 60 F. Supp. 3d 509, 515–16 (S.D.N.Y. 2014) (citation omitted).

While there is essentially no doubt that at least some Plaintiffs have an ATA claim that is likely to be meritorious, an affirmative defense that Plaintiffs left unmentioned in their briefing is the statute of limitations, which for the ATA is 10 years. 18 U.S.C. § 2335(a). At oral argument, Plaintiffs urged the Court not to consider the statute of limitations due to the fact that it is an affirmative defense for the Defendant to raise. Hearing Tr., Dkt. 34 at 6–7. In the alternative, they noted that the ATA is subject to both statutory and equitable tolling. *See id.*; 18 U.S.C. § 2335(b) (“[t]he time of the absence of the defendant (from the United States or from any jurisdiction in which the same or a similar action arising from the same facts may be maintained by the plaintiff, or of any concealment of the defendant’s whereabouts, shall not be included in the 10-year period.”); *Litle v. Arab Bank, PLC*, 507 F. Supp. 2d 267, 276–77 (E.D.N.Y. 2007), *vacated in part sub nom. Linde v. Arab Bank, PLC*, 950 F. Supp. 2d 459 (E.D.N.Y. 2013) (applying equitable tolling analysis in ATA case). The Court agrees with Plaintiffs that because the statute of limitations is an affirmative defense and because they have colorable arguments that the affirmative defense, if asserted, would not be successful, the statute of limitations does not undercut the Plaintiffs’ likelihood of success on the merits on their ATA claim.

2. Foreign Plaintiffs Are Likely to Succeed on Their ATS Claim

With respect to the ATS claim, the foreign Plaintiffs allege that the Taliban infringed on the rights of ambassadors in violation of the law of nations, which is actionable under ATS. Pls.

Mem. at 16–18. Those claiming jurisdiction under the ATS must allege facts sufficient to establish that: (1) they are aliens; (2) they are suing for a tort; and (3) the tort in question has been committed in violation of the law of nations or a treaty of the United States. *Kadic v. Karadzic*, 70 F.3d 232, 238, 238 n.1 (2d Cir. 1996).

The foreign Plaintiffs certainly meet the first prong; as to the second and third, the U.S. Supreme Court has held that infringement of the rights of ambassadors⁴ is one of the three primary offenses covered by Congress’ recognition of private causes of action for torts in violation of the law of nations. *Sosa v. Alvarez-Machain*, 542 U.S. 692, 724 (2004). In the Second Circuit, plaintiffs can succeed on an ATS claim via aiding and abetting liability. *Khulumani v. Barclay Nat. Bank Ltd.*, 504 F.3d 254, 260 (2d Cir. 2007), *aff’d sub nom. Am. Isuzu Motors, Inc. v. Ntsebeza*, 553 U.S. 1028 (2008). The U.S. District Court for the District of Columbia has previously held that foreign victims from the 1998 bombings can bring a claim under the ATS for infringement of the rights of ambassadors. *Mwani v. Bin Ladin*, No. 99-CV-125, 2006 WL 3422208, at *4 (D.D.C. Sept. 28, 2006); *Ofisi v. BNP Paribas, S.A.*, 278 F. Supp. 3d 84, 107 (D.D.C. 2017), *order vacated in part*, 285 F. Supp. 3d 240 (D.D.C. 2018). Finally, based on the same evidence supporting the ATA claim, *see supra* Section II(B)(1), the foreign Plaintiffs are likely able to prove causation as well.

As with the ATA claim, an affirmative defense to the ATS claim that went unmentioned in Plaintiffs’ memorandum is the statute of limitations. The Court again agrees with Plaintiffs that because the statute of limitations is an affirmative defense and because they have colorable arguments that could overcome the affirmative defense — here only in the form of equitable, and

⁴ The victims need not actually be ambassadors. *See, e.g., Ofisi v. BNP Paribas, S.A.*, 278 F. Supp. 3d 84, 106–07 (D.D.C. 2017), *order vacated in part*, 285 F. Supp. 3d 240 (D.D.C. 2018).

not statutory, tolling, *see generally* 28 U.S.C. § 1350; *Pearl v. City of Long Beach*, 296 F.3d 76, 85 (2d Cir. 2002) (describing standard for equitable tolling) — the statute of limitations does not undercut Plaintiffs’ likelihood of success on the merits on their ATS claim.

As a result, Plaintiffs, both U.S. nationals and non-U.S. nationals, meet this prong.

C. Plaintiffs Have Established Grounds for Attachment

The third prong Plaintiffs must meet for pre-judgment attachment has proven to be the most contentious. Plaintiffs’ statutory ground for attachment is that the Taliban is a “nondomiciliary residing without the state.” CPLR § 6201(1). While that description aptly fits the Taliban, because attachment in this case is only for purposes of securing a judgment, Plaintiffs must also prove that the Taliban “has assets within the State that could satisfy a judgment”⁵ and that “fear that the judgment will not be satisfied is reasonable.” *TAGC Mgmt., LLC v. Lehman*, 842 F. Supp. 2d 575, 586 (S.D.N.Y. 2012). What circumstances can give rise to such a reasonable fear is contested.⁶

The Second Circuit has explained that pre-judgment attachment under New York law “serves to protect the plaintiff against defendant’s ability to pack his bags, abandon his place of convenience within the state, and remain at his permanent residence outside the reach of New York enforcement procedures.” *ITC Ent., Ltd. v. Nelson Film Partners*, 714 F.2d 217, 221 (2d Cir. 1983). Several New York cases suggest that the animating concerns behind attachment are the depletion of funds due to the defendant’s behavior, and not the role of other creditors. *See, e.g., Ames v. Clifford*, 863 F. Supp. 175, 177 (S.D.N.Y. 1994) (“New York courts have required

⁵ Because President Biden’s Executive Order has frozen the relevant assets to pay victims’ judgments, the Court does not turn to the question of whether the Taliban’s claim to the assets is proper, which will likely be addressed during turnover proceedings. *See supra* note 2.

⁶ Although this is an *ex parte* motion and is, therefore, technically non-adversarial, as discussed later in this section, non-parties to this case, with their own claims against the Taliban, have provided certain arguments in opposition to Plaintiffs’ motion.

an additional showing that something, whether it is a defendant's financial position or past and present conduct, poses a real risk to the enforceability of a future judgment.”). Plaintiffs argue that attempts by others to collect unpaid judgments against the Taliban and the danger that the United States will transfer or claim the remaining funds support a “reasonable” fear necessitating attachment, and they urge the Court to find the same. Pls. Mem. at 1, 23, 25. Although they are not a party to this case, the Plaintiffs’ Executive Committees (“PECs”) in the multi-district litigation involving victims of the September 11, 2001 attacks argue that these Plaintiffs are improperly using pre-judgment attachment as a mechanism, essentially, to jump the line to collect on a limited pool of funds. PECs Letters, Dkts. 22, 29.

The unfortunate reality that the numerous victims of acts of terror perpetrated by the Taliban may not collect on judgments is not lost on the Court, and the Court does not seek to engage in gamesmanship over which victims are more deserving to collect on the limited funds available. New York law contemplates that pre-judgment attachment provides priority among creditors. *See* CPLR § 5234(b). Allowing plaintiffs who have not obtained a judgment to jump the line cannot be the reason for granting pre-judgment attachment; but, by the same token, the Second Circuit has held that the fact that granting a motion for pre-judgment attachment establishes priority also cannot be a reason *not* to grant pre-judgment attachment. *See Cap. Ventures Int’l*, 443 F.3d at 221–22.⁷ Plaintiffs’ sole purpose of seeking pre-judgment attachment is not to disrupt the claims of creditors who already have judgments against the Taliban; instead, Plaintiffs seek pre-judgment attachment only of the remaining funds held in New York, for which no judgments or writs of execution have yet been levied. Hearing Tr. at 19–20. The only

⁷ Although Plaintiffs relied heavily on *Capital Ventures International* at oral argument, *see, e.g.*, Hearing Tr. at 24, the Court notes that, curiously, they did not cite it even once in their briefing.

question for the Court, therefore, is whether Plaintiffs have proven a need to secure the remaining available funds. While establishing priority over other potential creditors is clearly a motivating factor behind Plaintiffs' motion, *see* Pls. Mem. at 1, 25, the nature of the Taliban's limited assets in the United States and the potential disbursement of the funds — apart from writs of execution that have already issued and are now subject to turnover proceedings — prevent this Court from finding anything other than that the statutory ground has been met. *Cap. Ventures Int'l*, 443 F.3d at 222.⁸

D. There Are No Known Counterclaims


Finally, Plaintiffs must demonstrate that there are no known counterclaims from Defendant that would exceed the amount sought by them. CPLR § 6212(a). The Court is convinced by their representation that there are none. Pls. Mem. at 23; McGill Decl., Dkt. 6 ¶ 35.

CONCLUSION

Although pre-judgment attachment is a drastic remedy, Plaintiffs have shown that under Second Circuit precedent they are entitled to attach the funds at issue. For that reason, Plaintiffs' *ex parte* emergency motion was GRANTED.

SO ORDERED.

Date: April 11, 2022
New York, New York



VALERIE CAPRONI
United States District Judge

⁸ The Court notes that there is something unseemly about the race-to-the-courthouse aspect of the New York attachment law. This Court has no basis for deciding that any victims of the Taliban are more or less deserving of monetary recovery than any others. New York law, however, seems to favor the fleetest of foot.